

## Voorbeelden toewijzing brandstofemissies bij inhuur/verhuur

### Inleiding

Het toewijzen van brandstofemissies bij projecten met onderaannemers is een ingewikkeld harmonisatieonderwerp. Het is sinds 2017 meerdere malen besproken door zowel de Technische Commissie als door het Centraal College van Deskundigen (CCvD). De discussie betrof de vraag wie verantwoordelijk is voor brandstofemissies (en wie ze dus in scope 1 meeneemt) indien er gevarieerd wordt in levering van: 1) de machine 2) de brandstof en 3) de machinist. Vragen hierbij zijn: Wie heeft de meeste invloed en wat is administratief in redelijkheid te vragen? Internationale normen zoals het GHG-Protocol geven in deze specifieke situaties helaas onvoldoende houvast.

In 2017 werd geconcludeerd dat prioriteit ligt bij het voorkomen van het risico dat emissies wegvallen (dit is te verkiezen boven het risico van dubbeltelling). De 5 meest voorkomende scenario's waarbij in ieder geval sprake is van levering van de machinist én de brandstof door dezelfde partij zijn toen gepubliceerd als voorbeelden. In al deze gevallen is sprake van zowel 1) toewijzing van de emissies aan de partij met de meeste invloed (operational control) als van 2) wat administratief in redelijkheid te vragen is.

In 2020 is besloten om ook een 6<sup>e</sup> scenario waarbij sprake is van gescheiden levering van de machinist/machine en de brandstof toe te voegen aan de voorbeelden. Ondanks dat bij dit voorbeeld de conclusie over 'de meeste invloed' neigt naar de leverancier van de machinist en de machine, geeft hierbij wat administratief in redelijkheid te vragen is de doorslag. De praktijk is namelijk (nog) dat machines lang niet altijd voorzien zijn van een eigen brandstofmeting. Totdat dit administratieve bezwaar voldoende opgelost is kan het beste de lijn van de brandstoffactuur gevolgd worden.

NB. indien de brandstofemissies in scope 1 worden toegewezen aan de leverancier van de brandstof, ontslaat dit de leverancier van de machinist en machine uiteraard niet van het nemen van passende CO<sub>2</sub>-reductiemaatregelen.

### Disclaimer

Onderstaande 6 scenario's zijn voorbeelden. Aan de voorbeelden kunnen geen rechten ontleend worden. De Certificerende Instelling stelt in overleg met de organisatie vast welke emissies meegeteld moeten worden, conform de methodiek omschreven in het Handboek CO<sub>2</sub>-Prestatieladder.

### Scenario 1

**Situatie**

- A verhuurt een machine aan B, waarbij:
  - A is eigenaar
  - A levert de brandstof
  - A levert de machinist

**Conclusie**

- De brandstofemissies zijn voor A

### Scenario 2

**Situatie**

- A verhuurt een machine aan B, waarbij:
  - A is eigenaar
  - B levert de brandstof
  - B levert de machinist

**Conclusie**

- De brandstofemissies zijn voor B

### Scenario 3

**Situatie**

- A huurt een machine van C en verhuurt deze aan B, waarbij:
  - C is eigenaar
  - C levert de brandstof
  - C levert de machinist

**Conclusie**

- De brandstofemissies zijn voor C

### Scenario 4

**Situatie**

- A huurt een machine van C en verhuurt deze aan B, waarbij:
  - C is eigenaar
  - A levert de brandstof
  - A levert de machinist

**Conclusie**

- De brandstofemissies zijn voor A

### Scenario 5

**Situatie**

- A huurt een machine van C en verhuurt deze aan B, waarbij:
  - C is eigenaar
  - B levert de brandstof
  - B levert de machinist

**Conclusie**

- De brandstofemissies zijn voor B

### Scenario 6

**Situatie**

- A verhuurt een machine aan B, waarbij:
  - A is eigenaar
  - B levert de brandstof
  - A levert de machinist

**Conclusie**

- De brandstofemissies zijn voor B